

## شفيق غربال

بحث في منهجه وأحكامه التاريخية  
للأستاذ أحمد خاكي

مقدمة:

لست أريد أن يكون البحث في المنهج التاريخي عند شفيق غربال ، بحثاً شاملاً ، ولكني أطمع في أن ألمّ بالمسألة بوجهين من وجوه التأليف التاريخي عند أستاذنا رحمه الله ، أما الإمامة الأولى فهي التأريخ : أي كتابة التاريخ نفسه ، وأما الإمامة الأخرى فهي الثقافة التاريخية التي تتهيء إليها قراءة التاريخ والأحكام التاريخية التي ينتهي إليها المنهج .

الإمامة الأولى عندنا تتناول مؤلفات شفيق غربال وخاصة في كتابه الأول الذي ألفه بالإنجليزية « بدايات المسألة المصرية وقيام محمد علي » . وفي كتابه الثاني عن « محمد علي الكبير » . وفي كتابه الثالث عن « تاريخ المفاوضات المصرية البريطانية حتى سنة ١٩٣٦ » ، والإمامة الثانية تتمثل في محاضراته وأحاديثه ومقالاته وتعليقاته ، وهي التي انتهت بمقال له عن « الآراء والحركات في تاريخ الإسلام » ، وبمحاضراته العشر التي جمعت في كتاب « تكوين مصر » وأصلها باللغة الإنجليزية .

نقول إن هاتين النظرتين من منهج التأريخ ومن الثقافة التاريخية، قد صحبت كل منهما الأخرى في حياة شفيق غربال قرابة أربعين عاماً ، بدأت منذ دراسته في إنجلترا التي انتهت منها في سنة ١٩٢٥ ، ولبثنا حتى وفاته إلى رحمة الله في الثامن

عشر من أكتوبر سنة ١٩٦١ ، بل لانزل النظرتان مائلتين في الكتب التي ألفها ، وفي المقالات التي دمجها ، وفي المقدمات والتعليقات التي أقرجها الرسائل العلمية التي أشرف على تحريرها ، بل إن النظرتين تمثلان أيضاً ، وبنوع خاص ، في فئات التلاميذ الذين كان لهم الحظ أن يستمعوا إليه وأن يتابعوا تقاليده ، وأن يفيدوا من ثقافته الفاضلة .

### ( ١ ) بدايات المسألة المصرية وقيام محمد علي (\*)

لشفيق غربال إذن نظرتان كمؤرخ : النظرة الأولى واثمة وهويكتب التاريخ ونطلق عليها لفظ « التاريخ » ، كما قدمنا ، وتشمل هذه النظرة قراءة النصوص ، واستقراء الوثائق وفحصها ، والقياس على الوقائع الثابتة ، واعتبار الظروف الاجتماعية والاقتصادية والثقافية التي تتحكم في الوقائع السياسية ، ثم النزعات الفردية والنزوات الشخصية التي كانت السبب المباشر في تصرفات الرجال . . كل هذه هي المواطن والمظان التي ينبغي أن يلم بها المؤرخ ويأتي فيها بالقول الفصل . وقد كان شفيق غربال من أكبر الذين اتخذوا هذا المنهج التاريخي ، ويبدو ذلك في كتابه الأول « بدايات المسألة المصرية وقيام محمد علي » وقد كانت بعض فصوله رسالة تقدم بها لنيل أجازة البكالوريوس من جامعة ليفربول ، ثم أتمها ونال بها درجة الماجستير من جامعة لندن ، والكتاب طبع ونشر سنة ١٩٢٨ .

ويجمل بنا أن نذكر أنها كانت رسالة جامعية ، وأنه كان في كتابتها متوقد الذهن موفور الانتباه ، وأنه كان مطالباً — كأى طالب جامعي — ألا يكتب فقرة واحدة ولا يبدى رأياً واحداً إلا مؤيداً بمصادره وأسائده . فإلى جانب أن ذلك كان تدريجياً حقيقياً على كتابة التاريخ ، إلا أن الرسالة جاءت مثلاً من

---

[\*] « The Beginnings of the Egyptian Question and the Rise of Mehemet Ali » by Shafik Chorbal .

أمثلة التاريخ بمعناه الفنى ، فما انساق وراء الآراء الشائعة ، ولا الحزبيلات التى ورثها العامة ، وكاد يصدقها الخاصة . وكانت أبواب التاريخ جميعاً مفتوحة أمامه ، فنظر من خلالها وتدبر ، واستطاع بالمقارنة والموازنة ، أن يخلص بهذه الرسالة التى كانت باكرة أعماله ، وكانت فى نفس الوقت مثلاً من أمثلة التأريخ الفنى .

والفكر الإنسانى فى أحسن مناهجه ، ينتقل من التحليل إلى التركيب ، ثم من التركيب إلى التحليل ، وهكذا دواليك ، ويظل عاملاً فى هاتين الناحيتين حتى ينتهى من الموازنة والمقارنة إلى نوع من أنواع المصالحة هى التى يطمئن إليها فيرسلها أحكاماً

وليس غريباً أن يبدأ مؤرخ مثل شفيق غربال بالناحية التحليلية ، وليس غريباً أن تؤدى به هذه الناحية إلى مراق أخرى من التركيب الذهنى . وقد وضع ذلك كل التوضيح فى أخريات أيامه ، واعترف بحاجته إلى التنظيم الذهنى والتركيب الفكرى فى بعض أحداثه الأخيرة ، ولكن قوته التحليلية تبدو فيما نحن بصدد من تعقيب على رسالته الأولى عن « بدايات المسألة المصرية وقيام محمد على » .

كتب جزءاً من الرسالة — هو الجزء الثانى — تحت إشراف الأستاذ « أرنولد توينبى » وهو من نعلم مكانته فى عالم تاريخ الحضارات ، وجاء فى المقدمة التى كتبها توينبى لهذا الكتاب ، ، ثناء صادق على المنهج الذى اتخذ شفيق غربال فى تأليف كتابه .

على أن شفيق غربال لم يقتصر على الوثائق التى لم تنشر ، بل لقد رجع إلى أكثر من مائتين وخمسين من مختلف المصادر قسمها إلى ثمان فئات ، ولا تكاد تخلو صفحة من صفحات الكتاب من الهوامش التى ترجع الدارس إلى هذه المؤلفات ، بل لم يكذب يدى رأياً أو ينقض رأياً الا أثبت المصدر الذى استند إليه . وهكذا استطاع شفيق غربال وبعض أتباعه أن يقيموا مدرسة الفحص التاريخى فى مصر ، فهوينخل

الآراء جميعاً ويضاهي كلامها بما يواضعه أو يعارضه ، واستقامت له في آخر الأمر تلك الدراسة التاريخية العميقة التي ضمها كتابه عن « بدايات المسألة المصرية وقيام محمد علي » .

بل ولا يقتصر الأمر على استقراء الحوادث ولا القياس عليها ولا تقويمها ، بل كان شفيق غربال يقوم دائماً بتصوير الشخصيات التي كان في صدد الحديث عنها أنه يصف هذه الشخصيات بحيث تستطيع أنت أن تراها وأن تفسر السلوك الذي تسلكه في الحوادث التي شغلها . وإلى جانب نابليون وكبير ، ومينو ، وغير هؤلاء من قادة الحملة الفرنسية ، نعرض عليك صوراً لأولئك الذين كانوا يعملون في الحقل الدبلوماسي ، من أتراك ، وفرنسيين ، وإنجليز ، وروس ، ونمساويين ، من أمثال الرئيس أفندي ، وسدني سميث ، ولورد الجين ، وكاتنج . هذا إلى جانب تصويره للشخصيات التي قامت في مصر والتي قام بينها النزاع على السلطة : مثل محمد علي نفسه ، وعمر مكرم ، وعلماء الأزهر ، والألفي .

لنذكر أن العنوان الثانوي لهذا الكتاب ، هو « دراسة في دبلوماسية عصر نابليون على أساس بحوث في الوثائق البريطانية والفرنسية » (١) ، وأن الموضوع بوجه عام ، كما قال « أرنولد توينبي » يستحق أن يدرس من الوجهة التاريخية الفنية ، وأن شفيق غربال كان مؤهلاً لأن يقوم بمثل هذه المهمة ، لأنه كان يجمع في عطفه اثنتين : كان يتمتع بالملكة التاريخية الخالصة ، كما كان مثقفاً بثقافة بلاده — ولكنه كان يتفحص هذه الوثائق والمصادر — كما قال عنه « أرنولد توينبي »

---

(1) A Study in the Diplomacy of the Napoleonic Era Based on Researches in the British and French Archives”.

أيضا — بالنزاهة المطلقة التي يجب أن يتحلّى بها مؤرخ الحوادث ، وبلغ من ذلك — في رأى توينبي — أنه إذا قرأ قارئ هذا الكتاب من غير أن يعلم من مؤلفه ، لما استطاع أن يدرك أنه مصرى فقد توخى في دراسة الوثائق والمصادر ، ما يتوخاه دائما المؤرخون الفنيون من حياد الحياء في تقويم الأشخاص والحوادث — من غير أن يطوح بهم الهوى أو التحامل أو العاطفة أو الموجدة .

ثم هل كان هذا الكتاب فتحا جديداً في تاريخ هذه العلاقات الدبلوماسية التي تصدى للبحث منها ؟ . ان فضل هذا الكتاب في نظرنا — الى جانب هذه القيمة التاريخية — هو أنه أثبت أن المسألة المصرية ، كانت شعبة مهمة من المسألة الشرقية وأننا لانستطيع أن نفسير حملة بوناپرت على مصر نفسها ، ولا جلاء هذه الحملة ، ولا الإتفاقات التي تلتها ، ولا قيام محمد علي ، ولا حملة « فرير » على مصر ، ولا غير ذلك من الأحداث ، إلا إذا ربطنا بين كل ذلك وبين المؤثرات والدسائس ، والمفاوضات التي كانت تجري بين دول أوربا وأهمها : بريطانيا ، وفرنسا ، وروسيا ، والنمسا ، وتركيا .

وفضل آخر لهذا الكتاب ، هو أنه فتح آفاقا جديدة في تاريخ الشعب المصرى الذى كان يعيش الأيام السوداء تحت حكم المماليك ، والذى عانى أشد ما يعانى بلد أو مجموعة من البلاد في السنوات الخمس التي تلت حملة نابليون بوناپرت وسبقت قيام محمد علي والسنوات الخمس الأخرى التي تلت قيام محمد علي . لقد درس شفيق غريال « الجبرتي » دراسة فاحصة ، ونقل عن ترجمته الفرنسية أجزاء عديدة حتى يبين موقف أهل مصر من كل ذلك . وعلى الرغم من أن الكتاب تاريخ دبلوماسى ، إلا أن شفيق غريال صور لنا صورة بأسة للشعب المصرى ، وفى نفس الوقت ينقل إلينا فى كتابه أجزاء من تقارير كتبها الرحالة

الإنجليز ، والفرنسيون ، وقناصل الدول ، أيام الحملة الفرنسية وبعدها .  
 فضل هذا الكتاب الأكر إذن ، هو أنه ملاء فراغا كان قد أهمله  
 المؤرخون الغربيون ، حين عرضوا التاريخ الدبلوماسي بين الشرق والغرب ، فقد  
 سلك المسألة المصرية في عداد المسائل المتشابهة التي كانت تتكون منها « المسألة  
 الشرقية » في أسرارها ، واستطاع دارسو التاريخ المصري — بعد ذلك — أن  
 يدركوا الأطماع السياسية التي كانت تلعب وراء مظاهر السياسة والحرية ، وهو  
 إلى جانب ذلك قد فتح فتحا جديدا في تاريخ مصر ، إذ أن تلامذة شفيق غربال  
 تعلموا على يديه هذه البراعة في كتابة التاريخ : في استقراء النصوص ، وفحص  
 الأضابير ، ثم عرض كل ذلك في أسلوب سهل أخاذ . ولا شك أن المدرسة  
 التاريخية الحديثة مدينة لشفيق غربال بهذا الاتجاه الفني الذي تحدثت عنه ، فقد  
 قام كتاب ومؤرخون أفاضل يرجعون إلى الوثائق التاريخية ، وإلى الكتب القديمة  
 والجديدة ، وإلى الرسائل والتقارير ، واستطاعوا بذلك أن يقوموا بكتابة بحوث  
 عن مصر في كل عصر من عصورها ، واتجهج تلامذته منهجه حتى في دراسة  
 المصور القديمة والوسطى ، ثم في دراسة الأحداث السياسية الدولية التي حقت بمصر  
 في أخريات عصر « محمد علي » ، ثم في سنة ١٨٨٠ ، وفي سنة ١٩٠٤ ، وفي سنة  
 ١٩١٤ ، وفي سنة ١٩١٩ ، وفي سنة ١٩٣٦ ، ثم في سنة ١٩٥٢ — وعلى  
 هذه المدارس أن تبصرنا بهذه الدبلوماسية التي حامت حولنا في سنة ١٩٥٦ ،  
 وسنة ١٩٦٧ ، ثم هي لا تزال تحوم من حولنا في هذه السنة التي نعيش فيها ،  
 فكل هذه سنوات تدل على ما وراءها من دسائس ومؤامرات وخدع  
 ونزعات واتجاهات .

\* \* \*

تلك إذن هي النظرة الأولى التي زعمنا في صدر هذا الحديث ، أنها تمثل اتجاه المؤرخ الفنى في شخص شفيق غربال، ولكن هل كان شفيق غربال حقاً مؤرخاً محايداً لا يهتز للنصوص إلا بمقدار ما يحكم عقله في مبناها ومعناها ؟ ، هل تفهم من « أرنولد توينبي » أنه كان كاتباً لا لون له ولا اتجاه ولا فلسفة يتم عنها حديثه أو كلامه أو كتابته ؟ . إن مؤرخاً مثل « جيون » لم يمكنه يستطيع أن ينسكرك آراءه ، ولا عقائده ، ولا اتجاهاته في كتابه الضخم عن إضمحلال الإمبراطورية الرومانية وسقوطها ، وكذلك نلح حتى في هذا المؤلف الموضوعى شخصية شفيق غربال المؤرخ المصرى ، ولا نقصد فى ذلك فقط روح الفكاهة المصرية التى تبدو فى وصف سلوك رجل مثل الألفى ، ولكننا نقصد أن تعقيباته على الحوادث بعد أن يؤلف بينها عن مقدار الأسى الذى كان يعاينه -- وينقلب هذا الأسى إلى سخط فى أحيان ، وينقلب إلى أمل فى المستقبل القريب أو البعيد فى أحيان أخرى ، فهو يقتبس من الجبرتى قوله فى أحد المواقف : « إن العاقل من لا يصلح الخراب » ، ويمكنك أن تقدر ما يحز مثل هذا الكلام فى نفس المؤرخ الذى يحاول أن يتصور الخمس السنوات التى سبقت قيام محمد على وتثبيته على ولاية مصر فى سنة ١٨٠٥ ، ويمكنك أن تقدر مشاعره عندما يصور الجشع والنقمة والضرارة التى استخدمها محمد على فى حكمه حتى يؤسس حكومة مركزية تسيطر على مصر وتوسع ، فيظل سلطانه بقية البلاد حواله . ويبسط شفيق غربال جهود محمد على فى إنشاء هذه الحكومة المركزية فى كتاب « محمد على الكبير » .

## ( ٢ ) محمد على الكبير

خرج « كتاب محمد على الكبير » فى سلسلة أعلام الإسلام فى شهر أكتوبر سنة ١٩٤٤ ، ولا يقع إلا فى ١٦٤ صفحة من الحجم المتوسط ، كما وقعت أجزاء

أخرى من هذه السلسلة ، فقد كانت الحرب العالمية الثانية قائمة لم تضع كل أوزارها ، وكان الورق غير موفور ، ولذلك فقد آتى الكتاب بمحدود الحجم ، ولكنه كان يحتوي أحكاما قيمة على « تصرفات » محمد على ، وتطلبت هذه الأحكام إيراد الأسس والوقائع التي بنيت عليها الأسس والوقائع في حبكة مختصرة تقتضى القارئ أن يلم بها وبأكثر منها قبل أن يقتنع بهذه الأحكام .

هنا يختلف شفيق غربال عن نفسه أولا ، ثم يختلف عن غيره ثانيا ، ومنهج البحث في هذا الكتاب يقوم على فحص الوثائق والمؤلفات والمراجع ، لكن المؤلف فيه لم يمن بأن يورد مثل الهوامش الكثيفة التي وردت في كتابه الأول ، فالناحية التركيبية في هذا الكتاب أظهر من الناحية التحليلية ، وهو يختلف أيضا عن مؤلف مثل عبد الرحمن الرافعي ، فإن عبد الرحمن الرافعي كتب « عصر محمد على » في ٦٥٠ صفحة من الحجم الكبير ، وكلف نفسه أن يسرد التاريخ ويورد التفاصيل ، ويحقق الأرقام والأمكنة ، وكل ذلك لم يكن مما عنى به شفيق غربال في هذا الكتاب ، ويتفق الإثنان — بعد ذلك — في أنهما يكادان يرجعان نفس المؤلفات والكتب ونفس النصوص والوثائق ، لكنهما يختلفان في تفسير النصوص والوثائق .

ثم هناك اختلاف آخر بين المؤرخين : فعبد الرحمن الرافعي يرى أن قيام محمد على وعصره ، ما هو إلا جزء من الحركة القومية التي انتهت بظهور مصطفى كامل ، ثم مضت إلى اليوم الذي كان يكتب فيه ، ولذلك فقد تراوحت أحكامه على محمد على بحسب الحوادث القومية التي آلى على نفسه أن يسردها على طريقة الراوية الصحافي ، أما شفيق غربال فإنه ياديك بالصورة العامة من ناحية السياسة العالمية ، وموقف تركيا بين دول أوروبا ، وموقفها من حيث أنها حارست لماسمي « دار الاسلام »



وهو يرسم لك خلفية لصورة مصر في سكونها واستسلامها للخراب ، وفي العبودية التي كانت تثق تحت نيرها — وبعد كل هذه الصور ، يخرج إلى المسرح « محمد علي الكبير » لندرك تاريخ مصر وموقفها أمام هذه الخلفية المرسومة ، وندرك موقف محمد علي من كل ذلك إذا كان قد أحسن إليها أو أساء .

هل كان كتابه عن محمد علي مثلاً من أمثلة عبادة الأبطال التي اشتهر بها مؤرخون مثل « كارليل » ؟ . لقد ذهب البعض إلى الأخذ بهذا الرأي ، وتقضى الكتابة عن البطل في رأي هؤلاء ، أن يكبر المؤلف من حسناته ويمجدها ، وأن يفضي عن سيئاته ويبررها ، وظاهر في كتاب « محمد علي الكبير » أن شفيق غربال لم تفته فرصة إلا وسوغ مسلك محمد علي ، فالكتاب إذن من هذا الصنف الذي كتبه « كارليل » عن أبطاله وألفه « ماكولي » عن بناء إمبراطوريته ، وفي نفس الوقت الذي انتهى فيه شفيق غربال في كتابه الأول يوصف الجشع الذي أبداه محمد علي في تأييد سلطانه ، فإنه يلمس العذر كل العذر في كتابه الثاني ، لكل تصرف من تصرفات محمد علي حتى إذا كانت ناية عن العدل متجافية وحقوق المصريين أفراداً وجماعات .

وحينما يحلل مؤرخو الأدب موقف « كارليل » من أبطاله ، يرجعون عبادته الأبطال إلى تأثيره للشديد بفلسفة الفرد القوي التي كان يدعو لها « نيتشه » .

كان « كارليل » يرى أن التاريخ ليس إلا سلسلة طويلة لأفراد عظماء ظهروا على مر العصور : كل منهم ترك أثراً حميداً في حياة الجماعة التي عاش فيها ، وأرا خالداً في حياة العالم بوجه عام . وليس محمد — صلى الله عليه وسلم — ولا شكسبير ، ولا أي من أبطاله ، إلا المثل الأعلى للفرد الذي استطاع أن يطوع الدين أو الأدب أو التاريخ لتتوافق مع المثل الأعلى الذي عاش من أجله ، ويبدو

أن كاتب السيرة يبدؤها بأن يصور لنفسه النمط الكامل الذى يريد أن يكونه البطل الذى يكتب عنه : إنه يصوره فى صورة الكمال الذى يكاد يكون مطلقاً ، ثم يحاول بعد ذلك أن يطبق الصورة المثالية التى ابتدعها فى عالم الخيال على البطل الذى يقده فى حياة الواقع . هذا هو الذى حدث عندما كتب « كارليل » ما كتبه عن أبطاله العظماء ، وهذا فيما يبدو هو الذى حدث عندما كتب شفيق غربال عن محمد على .

\* \* \*

كان مسرح الحوادث التى اشترك فيها وسيطر عليها محمد على — فيما بعد — مسرحاً من الخراب والدمار والبوار ، وكان يلعب على هذا المسرح فئات من الخلق كل فئة منها تسعى لذات نفسها لم تجمعها رحم ، ولا ربطت بينها أوشاج المحبة والقربى حاكم عثمان مسلم لا يتسلم عمله فى مصر حتى يرسل عليها زبانيته ليجمع لنفسه ولسلطانه المال بأى طريق ، وممالك مجاوبون من أقصى الأرض يقتلون مع بعضهم البعض ويتفانون فى سبيل إدراك السلطة النشوم ، وأقباط آلت إليهم شئون الحسبة ، يخضعون لسكل من تهيات لهم أسباب القوة ، ومشايخ يتحدث الكثير منهم بإسم الدين ، لكن كان منهم من يسايرون نوازع الجشع ويشتركون فى الالتزام وتضوى أجسامهم بأموال الأوقاف التى يتهمونها حراماً ، ورؤساء من البدو كانوا دائماً خصوماً لكل من سكن الحضر ، وفى هذا المناخ الذى لا يدانيه فى سوءه إلا حالة الدول الرومانية فى القرنين الثانى والأول — قبل الميلاد — ظهر محمد على ليضم سلطة مركزية تجمع فى إطار واحد كل هذه القوى المتصارعة ، وتتميز هذا الخراب الذى عبر عنه الجيوتى بحق حين قال فى بعض هذه الإحن التى عصفت بقصر من قصور المماليك ، بعد أن كان قد أصاب لحيه صاحبه وزينه وهكذا فإن العاقل من لا يصلح للخراب .

وهذه الكلمة من كلمات الجبرتي — كما أسلفنا — هي المفتاح الذي انخرجه شفيق غربال ليصف المناخ الذي ران على مصر في السنوات الخمس التي سبقت قيام محمد علي ، والذي أطل مصر في السنوات التي تلت قيام محمد علي ، وهذه الحالة نفسها هي التي حاول الفرنسيون أن يعالجوها في الفترة القصيرة التي قضاها في مصر وهي التي حملت محمد علي على القيام بخطة العمران أو العمارية كما كانوا يسمونها ، وأهم ما يميز سلوكه في ذلك ، هو أنه كان لا يستطيع أن يتحمل الخراب أو الصائر إلى الخراب فهو معمر تحرك أمام هذا التحدي الذي وجده في أرض مصر حتى تصبح مصر — كما كانت دائماً — مهداً للحضارة .

وشفيق غربال ، وعبد الرحمن الرافعي ، يشتركان في هذا التقدير ، فمثل هذا يذكره عبد الرحمن الرافعي في صدر الفصل الثالث عشر من عصر محمد علي ( ص ٥٣٩ ) ، وعنوان الفصل أعمال العمران .

اتجه محمد علي — في نظر شفيق غربال — اتجاهاً ديناميكياً نحو حالة السكون والجود والركود والسكسل التي رأى عليها مصر . والواقع أن أكبر ما يميز محمد علي — عند شفيق غربال — هو أنه كان دائماً في حركة وأنه لم يعرف السكون حيناً كان ينبغي له أن يسكن . فهذه الحركة التي امتاز بها هي التي دعت له حركة التعمير ، وهي التي دعت له حروبه المختلفة ، وهي التي أملت عليه سياسته الخارجية — ولو أنه عرف السكون في سياسته الخارجية — بعد سنة ١٨٤٠ — لا قلب تاريخ مصر ، غير الذي كان . هنا إذن نرى محمد علي وهو يريد التعمير لافي المنشآت المادية التي أشاد بها الرافعي فحسب ، بل في العلم والفن والإدارة ، وغير ذلك مما يميز الحضارة الحديثة ، بل لقد كان متحرراً معمر ، لأنه وجد ضرورة ذلك في بعض ما ورثته مصر من رسالة الإسلام ، ويقول شفيق غربال في ذلك ( ص ٧٣ ) قبل محمد علي الأخذ بفكرة الحركة لاطى أن رسالة الإسلام ، قد قضيت

بل تحقيقاً لقانون قديم من قوانين تطور الأمة الاسلامية ، وهو وجوب بحث  
حافظ من دعوة أو عصبية يخرج الأمة من طور سكون إلى طور حركة ، وقد  
يكون مصدر الحافظ داخلياً ، وقد يكون خارجياً ، ولكن أثره دائماً أشبه ما  
يكون بأثر الخيرة في العجينة تكسبها سرّاً من أسرار الحركة .

\*\*\*

ولتقف وقفة متدبرة عند هذه الكلمات ، لأنها على بساطة التشبيه فيها محمل  
في أطوائها مذهباً بأسره ، هو الذي يفلسف به شفيق غريال تصرفات محمد على في  
خلق هذا العمران . ولقد كان محمد على يبعث هذه الأمة التي سكنت هذا الجزء من  
وادي النيل . كان يؤمن يبعث « عصبية » خاصة تحفز المجتمع إلى التقدم . ولكي  
يلعب هذا الهدف السامي ، فقد اعتمد على ثلاث ردها شفيق غريال في كتابه هي :  
الحديد والعلم والمال ، وتختلف هذه عن الإصلاحات التي بدأ بها معاصره السلطان  
محمود في تركيا حين اعتمد على هذه القوة العسكرية فقط ، ولكن محمد على في اعتياده  
على تلك الأسس الثلاثة ، حاول أن ينتخب صفوة من الماونين يؤلف منهم تلك  
الفئة التي كانت تدب عبقريتها في جسم مصر وروحها كما تدب الخيرة في العجينة .  
كانت هذه الصفوة هي الطبقة الفنية المثقفة التي وردت العلم في أوروبا لا لتعلم فحسب ،  
ولكن لتمود إلى مصر كيما تطبق العلم على العمل ، وكيما ترقى الزراعة وتخلق  
الصناعة ، وتخدم الجيش وتبنى الأسطول .

ولأجل أن ندرك فلسفة الصفوة هذه ، ينبغي أن نبعث في مواطن أخرى  
جما كتبه شفيق غريال ، فهذه الصفوة هي التي كونت الأرستقراطية العلمية التي آلت  
إليها فيما بعد القوة السياسية ، ولكنها بدأت في الثلث الأول من القرن التاسع  
عشر ولم ينتصف القرن حتى كان منها زهاء ٣١٩ \* مبعوثاً الأغلبية الساحقة منهم

(\*) تقدير عبد الرحمن الرافعي .

درست العلم التطبيقي والفن التطبيقي أو ما نسميه الآن التكنولوجيا ( وعدد قليل من الأفراد بينهم درس الآداب أو القانون ) . ولم يأت اتقانهم الفرنسية أو الإنجليزية ، إلا عن طريق هذا العلم التطبيقي . نقول إن شفيق غربال كان متأثراً بآراء بعض المؤرخين والمفكرين من الإنجليز أو الفرنسيين ، حين فلسف موقف محمد علي في خلق هذه الأرستقراطية ، والجمهرة من هؤلاء على أنه لا يمكن النهوض بمجتمع إلا إذا وجدت فيه فئة قليلة من قادة الفكر هم الذين يرتادون الآفاق التي حجبها الجهل عن العامة . وحين يعالج « أولدس هكسلي » تطور الحضارة ، يذكر أنه ينبغي للتقدم أن تكون هناك تلك الفئة من قادة الفكر الذين يتمتعون بثلاث التفرغ أولاً ، والأمن ثانياً ، والحرية ثالثاً ، بل إن شفيق غربال وقع تحت تأثير مباشر لأستاذه « أرنولد توينبي » حين ذهب إلى أن الحضارة المصرية القديمة نفسها قامت على كواهل (أقلية خلاقة) \* من الفنيين والمفكرين الذين سيطروا على اقتصاديات البلاد وقابلوا التحديات التي واجهتهم بها الطبيعة . فلولا هؤلاء ما استطاعت مصر في تاريخها الطويل ، أن تبنى حضارتها . ولولا أمثال هؤلاء — عند شفيق غربال — ما استطاعت معه أن تخرج إلى العصر الحديث ، وهي أمة تقوم أساساً على الحديد والعلم والمال .

ثم هل كان محمد علي يدرك ما هو بصدده من حيث خلق هذه الحضارة .. ؟ . لقد أكثر شفيق غربال من الاقتباس مما تحدث به محمد علي إلى معاونيه ، وكانت كل أحاديث محمد علي تتم على أنه مدرك لموقفه كل الإدراك . كان هو الذي يخطط ، وكان يستعين في ذلك بعصبة من الفرنسيين . ويوازن شفيق غربال بين موقف محمد علي ، وموقف الفرنسيين من قبله في خطة الإصلاح ، فينتهي إلى أن محمد علي قد نفذ أكثر مما كان الفرنسيون يستطيعون أن ينفذوه لو امتد حكمهم مصر

---

(\*) Creative Minority

ضع سنين ، ولكن لم يتح للحملة الفرنسية أن تنفذ منهاجها الذى وضعه نابليون وأصحابه ، وأتيح لمحمد على أن يخرج هذا المنهاج إلى عالم الشهادة ، ولعله من العسير أن نجد « تخميناً » تاريخياً أدق من هذه الموازنة التى عقدها شفيق غربال ، فهى تصور حسب ما قال ، « مما كتبه بونابرت وغيره عن نواياهم ، وبما شرعوا فى تحقيقه فعلاً ، وبما رأيناه فى طرق الحكم الفرنسى فى غير مصر من الأقطار الإسلامية » .

\*\*\*

نقد محمد على هذه الخطوة باصطناع حكومة مركزية لم تكن برلمانية ولا ديمقراطية ، فما كان يستطيع أن يكون ديمقراطياً ، ويذكر شفيق غربال أن مثل أنظمة الحكومة الاقتصادية مما أعجب به أتباع « سان سيمون » الاشتراكي وأولهم الأب « أنفانتان » الذى زار مصر على رأس بعثة تنظر فى أمر وصل البحرين وحفر قناة السويس ، ولبت هو وأصحابه بضع سنين يعاونون الحاكم فى مشروعاته . كذلك يذكر شفيق غربال أن « جيريمى بنتام » كان من المعجبين بحكومة محمد على ، وهو صاحب مذهب المنفعة الذى يقضى بأن تعمل الحكومة على أن يصيب أكثر الخير أكثر الناس . وهنا لا يستطيع شفيق غربال أن يبرر أوتوقراطية محمد على إلا بأن يثبت أن دوافع محمد على كانت كلها أخلاقية . وبالعالمية ظاهرة فى وصف سماحته وتعاطفه مع هذه الأرستقراطية العثمانية التى نماها ، بل بالغ بمبالغة أخرى فى وصف عطفه على بعض صغار الناس ، ورأى أن السباحة كانت من شيمه وضرب مثلاً أنه نقل إليه أن حفيده عباس باشا قتل فلاحاً فأرسل إليه كتاباً يؤنبه فيه ويحذره من عدم العودة إلى مثل هذا العمل .. !

إنها هى المحنة الفكرية التى يتعرض لها المؤرخون وبخاصة الذين يكرسون بعض جهدهم لكتابة سير الأبطال ، وقد تعرض لهذه المحنة شفيق غربال ، فلا

شك أن كان لمحمد على هدف واضح يعيه ويدركه ويعمل له وهو التعمير ، ولكن لا شك أيضاً أن فرض الضرائب والسخرة والاحتكار والعامل الشخصي في القضاء والإدارة ، وقصر المناصب العليا على الاستقرائية العثمانية . . لا شك أن كل ذلك يوضح الجانب السئ من عصر محمد على .

ولا شك أن الشيخ محمد عبده كان متأثراً بذلك حينما كتب مقاله عن محمد على — وقد بدأ شفيق غربال كتابه « محمد على الكبير » بالرد على الشيخ محمد عبده . ولكن لا شك أيضاً أن شفيق غربال كان ينتقِر لمحمد على هذه السيئات ، لأنه كان يرى أنه لا بد من تضحية جيل أو جيلين في سبيل الهدف الأسمى في بناء حكومة معمرة في إقليم مصر ، بل كان يرى أن تشمل هذه الحكومة العمرة « دار الإسلام » بأسرها . وشفيق غربال يبرر ذلك بالموازنة بين العامل المصري المصري في النصف الأول من القرن التاسع عشر ، وبين زميله العامل الإنجليزي والفرنسي في إنجلترا وفرنسا ، ويكاد يثبت أن المصري كان أحسن حالا في هذا العصر ، وهو يبرر عدم ترقية المصريين إلى رتب أعلى في الجيش ، لأن سرادة المصريين لم يقبلوا على الدراسات العسكرية ولا التحقوا بمدارسها ، ولم يكن من سمات ذلك العصر ، أن يرقى إلى الرتب العسكرية العليا جنود من تحت السلاح ، فتلك إذن هي المحنة العقلية التي يتعرض لها شفيق غربال في أحكامه على تصرفات محمد على ، وهي نفس المحنة التي تعرض لها المؤرخون في أحكامهم على ملوك عصر النهضة الذين مكّنوا لأنفسهم حتى يصلحوا الممالك التي أمروا عليها ، ثم آتى بعد ذلك حين من الدهر استروحت الأمم فيه ربح الحرية والديمقراطية ، فتخلصت بعد جهاد عنيف من استبداد هؤلاء الملوك أو سلطان ذرائعهم .

وبعد كل الذي قيل عن هذه المحنة ، نرى لزماً علينا أن نرجع إلى مذاهب إليه « ارنولد توينبي » وفصله في موسوعته عن سجل تاريخ الحضارة ، فقد تتبع

ماسماه «الأقليات الخلاقة» فوجد أنها تتحول دائماً إلى أوليجاركية مستبدة ، بل هو يقول إن هذه الأقليات هى التى سلبت جهود العامة كما نسلب نحن الشهد الذى تصنعه النحل فى خلاياها ، وأن هذه الأقليات الأرستقراطية لم تتح لطبقة البروليتاريا أن تتطور إلا فى عسر — أليس هذا رداً على ما ذهب إليه توينبى نفسه من فضل الأقليات الخلاقة فى بناء الحضارة ؟ ، ثم أليس هذا هو الذى حدث فى مصر من حيث خلق أرستقراطية غنية لم تعترف بحقوق العامة اعترافاً جدياً إلا فى منتصف القرن العشرين ، أى بعد وفاة محمد على بأكثر من قرن من الزمان .

\* \* \*

واتجاه آخر فى حياة محمد على نظر إليه شفيق غربال نظرة أخرى : إن محمد على عنده قائد عثمانى مسلم ، وعلى الرغم من تسامحه الدينى ، فقد كان يؤمن بأن الامبراطورية العثمانية هى القوة الرادعة التى حفظت الإسلام بضعة قرون ، وناخت عنه أمام غزوات الفرنجة . كان يرى أن هناك «دار الإسلام» ، وأن «دار الإسلام» هذه تتطلب الإصلاح العاجل الشامل ، وكان كقائد عثمانى يتجه اتجاهها واضحاً ليعين الخليفة العثمانى على إصلاح «دار الإسلام» وعلى الاحتفاظ بها بقوة سليمة مصونة ، وقد ظل على إيمانه هذا حتى فقد الثقة بالسلطان بعد صلح كوتاهية سنة ١٨٣٣ ، وعند ذلك اتجه إلى الانفصال عن الدولة العثمانية ، وأصبحت خطته أن يعنى بما كان يسمى « عربستان » أو مانسميه نحن « دار العروبة » .

إذن فهذا تفسير آخر لحركات محمد على أو لديناميكيته فى المجال الخارجى . لم تكن الحملة الوهابية التى اشترك فيها بنفسه ، إلا لبلوغ الهدف الأسمى الذى وضعه نصب عينيه ، ولم تسكن غزواته فى سواحل البحر الأحمر ، والسودان ، إلا معونة للامبراطورية العثمانية التى كان يخشى عليها من التداعى ، ولم يكن موقفه فى تقارين سنة ١٨٢٧ وتضحيته بأسطوليه ، إلا جزءاً من هذه الخطة ، حتى إذا أوجس أن



رجالا من العثمانيين يريدون به الشر ، وأن السلطان نفسه يدبر له المهالك ، اجتاحت جيوشة فلسطين ، ولبنان ، وسوريا ، ووصل إلى « قونة » في ديسمبر ١٨٣٣ . وهنا قامت في نفسه الفكرة التي انطوت على تأسيس « عربستان » . إن الإمبراطورية العثمانية تنفت ، والدول الأوربية تقوم بحركة من التناهب في سرها وعلنها ، وعندما اصطدم محمد علي بهذه القوى الأوربية للتناهب ، اطمأن إلى فكرة « عربستان » ، وأداه ذلك إلى محاولة الاحتفاظ بمصر وما حولها من بلاد المروبة . لكن الدول الأوربية تخلد إلى رأى في تقسيم ماسمى بعد ذلك بوضع سنوات إمبراطورية الرجل المريض ، وحينئذ يطوف بخلد محمد علي شبح الزوال ، وفي كل تصرفاته — بعد سنة ١٨٣٣ — يريد أن يحتفظ بدار المروبة من ناحية ، ويدفع شبح الزوال من ناحية أخرى ، وهذا تفسير لسياسته وحروبه واتجاهاته في السنوات الخمس عشرة التي عاشها بعد سنة ١٨٣٣ .



هل كانت أحكام شفيق غربال صائبة فيما أورده عن محمد علي ؟ لا شك أن « عبادة البطل » التي ذكرناها في صدر هذا الحديث ، لم تزال شفيق غربال في كل ما احتواه كتاب « محمد علي الكبير » ، ولا شك أن هذا الاتجاه المتفلسف مقنع إلى حد ما إذا نحن أخذنا بوجهة نظر محمد علي نفسه . والذي يذكر له في كل ذلك ، أنه كان رجلا ذا خلق وعر ، وأنه كان معمرأ يعمل للعمران ، وأنه كان سياسياً يدافع عن ملك مصر بأحاديثه وأعماله ، وأنه كان محارباً ، فأنشأ الجيش والأسطول . وبقي بعد ذلك أنه وقف من مصر موقفاً حضارياً هو الذي يذكر له فتنتوى تحت كل هذه العناصر التي عددها . إنه الموقف الحضارى الذي خرجت به مصر من عالم المصور الوسطى إلى عالم المصور الحديثة ، هو الذي خرجت به مصر

من عالم الفينيقات والحزبيلات ، إلى عالم العلم الصحيح ، هو الملقى خرجت  
به مصر من عالم الفوضى ، إلى عالم القانون .

ولسنا نعلم إن كان قد خرج هو بمصر من العوالم الأولى إلى العوالم  
الأخرى ، أم مصر هي التي ألزمت ذلك ؟ . فمحمد علي — كحاكم عثماني —  
كان يرجو أن يبعث العصية في هذه الأقلية الخلافة ، أو قل في هذه  
الأرستقراطية العثمانية التي أعانتها ، لكنه لم يجد بداً من أن يكون أداة من  
أدوات التطور الحضاري . فمصر هي التي حثت عليه أن يؤوب إلى حضارة  
الإسلام فيمضيها ، أو إلى إنشاء دار العروبة حين آيس من دولة الخلافة ،  
ومصر هي التي أتاح له إمكانيات الزراعة والصناعة والتجارة ، ومصر هي  
التي ألزمت أن يعنى باللغة العربية فتظل هي لغتها بعد أن بدأ بإدخال التركية ،  
وهذه الأرستقراطية العثمانية لم تلبث أن أصبحت مصرية ولم تلبث أن احتوتها  
أمة بأسرها ، ولم تلبث هذه الأمة أن تطورت ، كما تطورت سائر الأمم  
فطالبت بالحرية والمدالة والشورى والاشتراكية أخيراً .



### ( ٣ ) تاريخ المفاوضات المصرية البريطانية — الجزء الأول ،

لندع سنة ١٩٤٤ حينما نشر كتاب « محمد علي » في سلسلة « أعلام  
الإسلام » وتتناول كتاباً آخر ألهمه شفيق غريال وانتهى من كتابته في مايو  
سنة ١٩٥٢ ، أي قبل ثورة يوليو سنة ١٩٥٢ بشهرين اثنين . إسم الكتاب  
« تاريخ المفاوضات المصرية البريطانية » ، وقد نشر الجزء الأول منه في التاريخ  
سابق الذكر ولم ينشر بعد الجزء الثاني ، ولا نظن أنه تهيأ للطبع . والجزء  
الذي بين أيدينا في العلاقات المصرية البريطانية من تاريخ الاحتلال إلى عقد

المعاهدة التي سميت « معاهدة التحالف » أي من سنة ١٨٨٢ إلى سنة ١٩٣٦ ،  
هذه السكتلب صورة أخرى من فن التاريخ الذي حاولنا تفصيله فيما أسلفنا ،  
ونفس فيه نفس السمات والمطوف التي شهدناها قبل ذلك بأكثر من ربع قرن  
في كتابه الأول : « بدايات الحالة المصرية وقيام محمد علي » .

وفي مقدمة هذا الكتاب ، يذكر شفيق غريال فقرات غريزة فيها دلالة  
على تحول ذي بال في منهجه التاريخي ، فعلى الرغم من قلّة عدد السنين التي  
مضت بين كتابه عنى محمد علي ، وبين هذا البحث ، فإننا نستطيع أن نتأثر  
في مقدمته هذه العلاقة بين شخصية المؤرخ وبين الحوادث التي يؤرخ لها .  
يقول شفيق غريال في مقدمته :

« في هذه الفصول محاولة لتركيب صورة واضحة من الحوادث والوقائع ،  
والسياسات والخطط ، والبواعث والأغراض ، والآباء والأجداد والشهوات  
التي توالى على مصر والتي يتسكون منها تاريخ العلاقات بين مصر وإنجلترا  
إلى هذه الأيام ، وقد تابعت هذه الأشياء المختلفة علينا نحن المصريين ،  
منفصلة أو متصلة ، وحكنا عليها بما شئنا ، أو أريد لنا . واليوم وقد  
بلغنا نقطة تحول فاصلة ووصلنا إلى مرحلة حاسمة في المصير ، وجدت من  
الحير أن نقف عند هذه المرحلة موقف التفكير المنظم » .

« وهذا التفكير المنظم لا بد أن يقوم على أساس . وهذا الأساس هو  
حاشيته الصورة المركبة من المتفرقات التي أشرنا إليها . ولهذا العمل خطورته  
ومسئوليته وضوابطه ... وله أيضاً منفعته ، ولكنه جهد لازم ، وهو واجب  
وطى ينبغى على كل مواطن أن يحاول أدائه لنفسه بالقدر الذي يستطيع » .

ويعضى في المقدمة ، ويكرر مرة أخرى اتجاهه فيقول :

« . . . . » وأنيه القارىء من جديد إلى أنى كتبت هذه الفصول «  
في الأصل لنفسى ، وأنى كتبتها محاولة منى لتنظيم تفكيرى ، وبناء أحكامى  
على الفهم الصحيح ، ولم أكتبها للعمل السياسى بالمعنى الشائع فهذا ما لا أشارك  
فيه . فكتابتى كتابة مواطن مصرى ، يريد أن يكون مواطناً خيراً مما هو ،  
أقدر على الحكم والتمييز . وحيث أتيت لى فرصة نشر هذه الفصول ،  
رجبت بذلك أملاً منى فى أن يجد غيرى من المصريين ما وجدت من تنظيم  
المعلومات وتهذيب الفكر وجعل المتفرقات كلا متصل العناصر » .

فى هذه المقدمة — كما أسلفت — نستطيع أن نرى شخصية شفيق  
غريال المواطن والوطنى فى وقت مما . هنا نستطيع أن نلمح فن التاريخ  
وهو يعضى قدماً فى بحث النصوص والتقارير والوثائق والكتب والمذكرات  
السياسية ، ومحاضر الجلسات ، والكتب البيضاء والخضراء ، ومناقشات  
المجالس النيابية ، ولكن هنا أيضاً نرى شخصية مفكرة متلهفة تريد أن  
تلم بتفاصيل شق وهواء شق وزوات شق وأحلام شق ، حتى تعرضها فى  
سلك منتظم وفى سجل متنسق يوائم بعضه بعضاً . إنه وطنى يريد أهل بلده  
أن يدركوا الحقائق من العلاقات التى كانت بيننا وبين إنجلترا لمدة تنقص قليلاً  
عن نصف قرن . إنه كلام يذكر الإنسان بكلام المصلحين الأول الذين قامت  
عليهم الثقافة المصرية فى أواخر القرن التاسع عشر : أنه فى أسلوبه وروحه  
يذكر القارىء بكلام لقاسم أمين .

والحق أنه لا بد للمؤرخ المتفان أن تنشأ فيه شخصية عامة فى أخريات  
أيامه ، قد تبدو قليلاً قليلاً فى باكورة أعماله ، لكنه لا بد أن تنتهى

به إلى أحكام عامة وإلى فلسفة أو نظام يجمع الأشتات التي تمس بها أو التجارب التي عاناها . لقد أسلفنا قتلنا إنه كان دائماً يصور شخصياته التاريخية قبل أن يقحمها في الحوادث التي كان يرويها أو ييحدثها — وهذا هو الذي حدث بإشارات لمحة ، وتعميمات نقادة في حكمه على <sup>١</sup>المفاوضين والوزراء ورؤساء الوزارات والأحزاب من جانبي إنجلترا ومصر طوال السنوات الثلاثين التي عالج المفاوضات فيها ، ولنضرب لذلك مثلاً تصويره للورد « كرومر » فهو يقول :

« وكرومر في أيامه الأخيرة عفيف ومفصح . كان عفيفاً في حادثة دنشواي ، ظهر فيها الاحتلال لكل مصرى على حقيقته الأصلية ، وآمن من لم يكن يصدق بكلام مصطفى كامل : ألا يضرنكم من المحتلين لين المس ، فقد تلب عليهم طيبة زبانية الجحيم . ثم أفصح — أى كرومر — عن اعتقاده في أبدية الاحتلال ، أو على الأقل في المركز الخاص لإنجلترا في مصر ، وأفصح عن اعتقاده بقصور المصريين دهرأ طويلاً إن لم يكن أبدياً عن بلوغ مؤهلات الحكم النيابي ، وأفصح عن اعتقاده بأن دين المصريين — الإسلام — يحول دون المشاركة في حياة الحضارة الإنسانية ، وأفصح حين عبر عن اعتقاده بأن القومية الوحيدة التي يجوز لمصر أن تتناولها هي تلك القومية التي يشارك المصريين فيها جميع الطوائف التي تقطن وادي النيل » .

« ترى ما الذي انتهى به إلى كل هذا ؟ أهو ذلك المس الذي يصيب الرجل الذي يزهى بنفسه فتقلب الأناة رعونة وطيشاً ثم يلقي جزاءه ؟ أهو ذلك الحبل الذي تصوره المأساة اليونانية يتردى فيه ابن الإنسان حينما يضع نفسه في مقام الألهة؟ ومهما يكن فقد خفق قلب مصر — كما قال قاسم أمين — لدنشواي لأول مرة » ( صفحتي ٣١ و ٣٢ ) .

\* \* \*

هذه كلمات المؤرخ المتفاني حينما ينتهى به الأمر إلى فلسفة خاصة تنظم تفكيره .  
 بعد أن يكون قد اطلع على ما أطلع عليه شفيق غربال من كتب ومؤلفات  
 وفلسفات أخرى للتاريخ ، إنها كلمات الرجل الإنسان في المؤرخ قبل أن تكون  
 كلمات الوطني المصري . فهي نفثة تعبر عن الحكم السليم على الإنجليزي طوحت به  
 مطامع بلاده في مصر فحكمها أكثر من ربع قرن من غير أن ينبض قلبه نبضة  
 واحدة بحب المصريين أو المطفد عليهم . وهنا نأتى مرة ثانية إلى النظرة الأخرى  
 في التاريخ التي كان يمتاز بها شفيق غربال . هنا نبجوز هذا الذي حاولنا تفسيره  
 من حيث النظرة المحايدة ، والزهادة المطلقة في الأحكام ، والترفع عن العاطفة  
 أو الموجدة ، لأن شفيق غربال قد تردى في كل هذه المسالك ، ولكن  
 لأنه من مبدأ الأمر كان يحاول أن يجمع شتات أفكاره فيحييها نظاما تاريخيا  
 خاصا . وهذا ما أطلقنا عليه في مستهل حديثنا الثقافة التاريخية العامة ، وهي  
 في نظرنا تكون الشطر الثاني من المنهج التاريخي . وقد كان صادقا في  
 التفسير عن هذه النظرة الأخرى التي قلنا أنها كانت تسرى في تفكيره  
 من أول الأمر والتي ظهرت واضحة عند نضج ملكته التاريخية في  
 أخريات أيامه .

\* \* \*

هذا الكتاب الجليل الذي يعد نتيجة لدراسات وقراءات لاجتهلها ، يعتبر في نظرنا  
 نموذجا آخر للتحقيق التأويخي والسياسي . فقصده ظهر على مسرح الأحداث في  
 الثلاثين سنة التي حرت بين سنة ١٩١٧ وسنة ١٩٣٩ فئة من السياسيين المصريين  
 اختلفوا فيما بينهم ، وكانت بينهم إحن وجزازات — وهم أحياء ، لكنهم في نظر  
 المؤلف كانوا يتصفون إلى جانب أحقادهم بالجرأة والشجاعة وحرية الرأي . يقول

شفيق غربال في مقدمة الكتاب (ص ٤) عن المحادثات التي كانت تتأخج في قلوبهم عندما يفسر ما آثاره المفاوضات من خصومة «... إن نظرة المؤلف غير نظرة الرجل الذي يعيش في غمرة الأحداث وفي همى الكفاح ، وخصومنا الإنجليز اشتهروا بالحيث والدهاء ، فلا بد من تحليل الألفاظ لفظا لفظا والحروف حرفا حرفا ، فقد يكون اللفظ دسيسة ، وقد يكون في الحرف لغم . وهذا إلى اقتران أدوار المفاوضات بأزمات في الحياة البرلمانية اختلفت في أثنائها وجهات النظر ، وقد يكون لكل وجهة منها ما يبررها أو يفسرها ، ولكنها أدت جميعا إلى خلق جو سياسى مضطرب من آثاره البالغة في سوء الظن » .

وقد حاول شفيق غربال أن يجرى على هؤلاء الرجال الذين قاموا بالمفاوضات حكما يكاد يشبه الإعجاب والتقدير ، على الرغم من أنه في صلب الكتاب يتردد في أن يشير إلى النقائص الفتاكه التي كانت تشوب تصرفاتهم — إنه يذكر سمعزغلول ، وحسين رشدى ، وعدلى يكن ، وعبد الحالى ثروت ، وإسماعيل صدقى ، ومحمد محمود ، وأحمد ماهر ، ومحمود فهمى النقراشى ، وعبدالمعز فهمى ، ومصطفى النحاس ، وعنده أن هؤلاء الرجال وغيرهم كانوا يؤلفون ظاهرة سياسية هى نفسها نتيجة لمصر المفاوضات . كانوا نتيجة للحياة المصرية التي زخرت بها مصر ، منذ نهضتها وكفاحها مع المستعمرين ، إنهم على حد قوله : « من طراز لم تعرفه مصر قبل حقبة المفاوضات ، فإن هـ — هذه الحقبة خلقت رجال السياسة ، وخلقت الأمة المشتغلة بالسياسة ، وقد عرفت مصر السياسة في كل العصور ، ولكنها عرفت شعورا ولم تعرفها عملا . وربما كان ذلك الأثر أهم ما خلقتة فيها حقبة المفاوضات . فقد تجمع في مصر من ذخيرة العمل السياسى ما تجمع لدى غيرها من الأمم ما يمائله في قرن أو قرون من الزمان . ويحمل التجمع الفزير في الزمن القصير ما يحمل النبات

ينمو في ظروف مصطنعة من العلامات والخصائص . ولم يكن لمصر حيلة فيما حصل ،  
وها هي ذي قد كسبت الاهتمام بالمسائل العامة ، فليها أن تكتسب تنظيم الاشتغال  
بالسياسة والمنايا بالثروة الوطنية » .

ويجد شفيق غربال عاملا واحدا ، هو الذي ألف بين أهداف هؤلاء على الرغم  
من تباين نزعاتهم وعنف اتهامهم بعضهم البعض : ذلك العامل هو عامل الثورة ضد  
المستعمرين . والثورة عنده لا تعتمد على سلب الأقوات ولا تعسف الانجليز ولا  
الترقي في سلم الوظائف . كانت الثورة التي قامت في سنة ١٩١٩ قائمة على « التكرامة » :  
« فإن الاحتلال البريطاني لم يبق كرامة لهذه الأمة ، ولم يعترف لها بشرف ، ولم  
يقم لها بإصلاح في الزراعة ولا الصناعة ولا التعليم ، بل إنه دائما يحاول أن  
يتدخل سياسيا فينتفع من ضعف السلطنة العثمانية إن شاء ، وينتفع بحقوق هذه  
السلطنة إذا أراد ، ويستغل الامتيازات الأجنبية حين يرى ذلك من مصلحته ، ويناصر  
المجدين أو يخذلهم حسب مصالح الامبراطورية » . فالثورة عنده « انفجار غضب  
كرامة ، قصتها قصة البطولة التي لا تزن ولا تحسب ، وجمالها هو جمال التضحية الصافية  
النقية ، يقدم عليها غير هياب الصبي والصبية ، والرجل والمرأة ، نسوا جميعا كل  
فوارق الطائفة والطبقات الاجتماعية ، ولم يعرفوا إلا مصر ، ولم يهتموا إلا بحرية  
مصر واستقلال مصر » .

« والثورة لا تبتدىء بيوم معين من أيام الزمان ، ولا تنتهى بيوم  
معين من حساب السنين ، بل الأقرب للحق أن نقول إن مصر لا تزال في  
عصر الثورة . فالثورة مطالبة بحياة الأمة الناهضة ، وإن تحقق شئ من عناصر  
الحياة الطيبة تولدت عن ذلك التحقيق حاجات جديدة ، وهكذا »  
( ص ٤٩ ) .



فإذا نحن مضينا في قراءة الكتاب ، استطعنا أن ندرك مقدار الجهد الذى قام  
 به كل فرد من الجانب المصرى في سبيل الدفاع عن قضية بلاده . فعبد الخالق  
 ثروت ، مثلا ، في نظر شفيق غربال من كبار السياسة الذين خلد اسمهم التاريخ ،  
 فهو يقول عنه ( ١٧٢ ) في مفاوضات سنة ١٩٢٨ : « إيمان ثروت إذن هو إيمان  
 ذلك النفر القليل من الرجال الذين حذقوا فن الدبلوماسية ، واتخذوا منها إدارة  
 لحل العقد وتسوية المشكلات . وإنا لنقرن اسمه بأساتذة هذا الفن : « تاليران »  
 و « مترنخ » وغيرهما ، وهؤلاء — مع الأسف — بقايا القرن الثامن عشر ! وإذا  
 نحن مضينا أيضا في دراسة الكتاب ، رأينا المفاوض الانجليزى رجلا تخرج في  
 مدرسة الامبراطورية الهندية متشبعا بحق هذه الامبراطورية في الوجود والتوسع  
 والعدوان ، فلم يكن « كرومر » ولا « ملتر » ولا « كيرزون » ولا « أوستن  
 تشمبرلين » ولا « جورج لويد » إلا بعض من خدموا في الهند ، ولم يكن بينهم  
 فارق كبير فاعطوا أو أخذوا في المفاوضات التى توالى خلال الثلاثين سنة التى قامت  
 بيننا وبينهم والتى انتهت في ٢٦ أغسطس ١٩٣٦ . وهو يصف كل واحد من  
 هؤلاء المفاوضين الانجليز بما يفتى عن دراسات بأكملها ، وادرس معنى هذا  
 الوصف للورد « لويد » : « وقد كشف لويد عن سياسته كشفا تاما في كتاب  
 مفصل أطلق عليه اسم « مصر منذ أيام كرومر » ، والرجل من غلاة  
 الاستعماريين ، وهو فوق ذلك طموح ، يعمل على أن يضعه التاريخ في صف « بناء  
 الإمبراطورية » الكبار من أمثال « كرومر » و « ملتر » ومن إليهما ، دون  
 أن يكون له ما لهؤلاء من الشخصية والصفات العقلية ، فاعتمد — ليلبلغ مبلغ  
 المتصرف في مصر — على الحيلة وأبهة المظهر ، وصفافة الوجه — كما اعتمد ليلبلغ  
 ذلك المبلغ على الانقسام بين الزعماء المصريين : وتقولها والألم يحز في النفس .  
 ( ص ١٦٦ ) .

ولسنا نرى نحن أبداً من هذه الكلمات القليلة في وصف ذلك اللورد !

\* \* \*

كتب هذا الكتاب — كما قدمنا — في مايو سنة ١٩٥٢ ، واتمى في سرد وقائع المفاوضات حتى أغسطس ١٩٣٦ . وبقي بعد ذلك أن نهيى بتلاميذ شفيق غربال أن يكملوا القصة حتى نهاية مفاوضاتنا مع بريطانيا ، واستكمال استقلالنا بعد ثورة يوليو سنة ١٩٥٢ . إن أمام الباحثين ميداناً واسعاً من البحث في هذا المجال ، أماننا ما كان لدى شفيق غربال من الكتب التى استند إليها ، ومن كتب أخرى ظهرت بعد وفاته ، وأماننا الوثائق البريطانية والمصرية ، وأماننا مذكرات المفاوضين من الجانبين . وليس من شك فى أنه سيقوم مؤرخ معاصر لىتم هذه القصة . فليتبع النهج الذى اخطته لنفسه شفيق غربال حتى ينسق المعلومات ويظهر بواطن الأمور ويحرى أحكامه فى غير ميل ولا عوج ولا مبالغة .

إن الذى يميز شفيق غربال فى منهجه هذا وفى أحكامه ، أنها تستند جميعاً على المعيار الخلقى فى أسى معانيه . قد يكون قد تريت قليلاً فى إصدار بعض أحكامه على سعد زغلول فى بعض المواطن ، وعلى محمد محمود ، وإسماعيل صدق فى مواطن أخرى ، لكن لمحاته الخلقية وإشاراته وعتبه تنم عن أصالة فى الرأى ، وعن أدب فى حكاية التاريخ . التفسير الخلقى لموقف الرجال — إذن — هو ملاك الأحكام التى تسرى فى كتابه عن المفاوضات المصرية — وهذا التفسير الخلقى يرتفع فى أحيان من مستوى الأفراد إلى مستوى الجماعة القومية ، وهذا هو الذى سماه شفيق غربال فى أول الأمر « المواطنة » الصحيحة ، وقد كتب كتابه هذا كمواطن ، إلى جانب كونه مؤرخاً .

\* \* \*

## (٤) الآراء والحركات في التاريخ الإسلامي .

### Ideas & Movements in Islamic History

كان شفيق غربال يستقرى الحضارات ، كما كان يستقرى النصوص والوثائق . والحضارة ذات خمس قواعد هي : الأدب ، والقانون ، والفن ، والدين ، والعلم . وقد كان يتوفر على دراسة كل هذه المجالات ، فأخذ بقسط كبير منها جميعاً ، وجمع بين كل هذه النواحي حتى يتمكن من كتابة التاريخ ، وحتى يركب لنفسه أولاً هذا النظام الفكري الذي تحدث عنه ، وحتى يستطيع أن ينقل هذه الفلسفة إلى تلاميذه أولاً ، ثم إلى المواطنين الذين أفادوا من علمه سواء في مصر أو في خارج مصر .

ويظهر هذا الاتجاه الفلسفي الجامع ظهوراً واضحاً في معالجته تاريخ الحضارة الإسلامية . لقد حضر عن هذه الحضارة — منذ تدريسه في مدرسة المعلمين العليا سنة ١٩٢٥ ، وكتب كثيراً عن الإسلام والمسلمين ، ولكن نكثني في هذا البحث بأن نرجع إلى مقال قيم اشترك به في كتاب « الإسلام الصراط المستقيم » قام بالإشراف على تحريره ، ونشره الأستاذ « كنيث مورجان » بجامعة هارفارد ، وظهر باللغة الإنجليزية في سنة ١٩٥٨ ، والمقال يؤلف الفصل الثاني بمنوان « الآراء والحركات في التاريخ الإسلامي » واشترك في تأليف الكتاب — غير الأستاذ شفيق غربال — عدد من أهل الفكر ، من مصر ، وإيران ، وفلسطين ، وتركيا ، وباكستان ، والصين ، وأندونيسيا (\*) .

---

(\*) يجب لنا أن نذكر أن كتاب « الإسلام الصراط المستقيم » قد ترجم إلى اللغة العربية : ترجمة « دقيقة » قيمة الأستاذ محمود عبد الله يعقوب ، وراجم الترجمة الأستاذ نور الدين الراجز وكلاهما من العراق . ولسكناني بحثنا هذا نرجم إلى ترجمه فبا لبس المقال قبل أن يهده الأستاذ مورجان للنشر وقبل أن نطلم على ترجمته في كتاب « الإسلام الصراط المستقيم »

Islam The Straight Path.

كان لابد في هذا المقال أن يبرز آرائه في الأمور الحازبة ، والمشكلات العميقة التي ثارت في تاريخ المسلمين ، وأن يربط هذه بالساعة التي كان يكتب فيها — كان لابد أن يتناول علاقة الحضارة الإسلامية بغيرها من الحضارات التي ورثتها مثل الحضارتين الفارسية واليونانية ، وتلك التي كانت السبب في بعضها مثل الحضارات السريانية والعبرية . وكان لابد له أن يتعرض للسلطة السياسية في الإسلام ولأصول الحكم ومبلغ ذلك من الشورى . وكان لابد أن يتناول الشريعة وأساسها ، وأبواب التفسير والتأويل ، والقياس ، والاستقراء ، والإجماع ، والاجتهاد التي نشأتها . كان لابد له أن يقوم الناحية العقلية في حياة المسلمين وما ورثوه في ذلك عن فلاسفة اليونان ، وبخاصة إفلاطون وأرسطو ، وأفلوطين ، ثم كان لابد أن يشير بمحوثاً بأكملها عن عنصر الإلهام والتصوف في حياة المسلمين ، وأثر ذلك في اتجاهات الفلسفة الأوربية ، في القرنين الحادى عشر ، والثانى عشر الميلاديين . ثم كان لابد أن يدلى برأيه في أمر التربية عند المسلمين ، ويقوم المهام التي قامت بها مدرسة كالنظامية التي أقامها آل سلجوق ، ثم مبلغ ما كان لها من الأثر في المسلمين حتى الوقت الذي كان يكتب فيه . كل ذلك كان لابد أن يتناوله كما تناول فئات أخرى من المشكلات ، فلم تكن بمحوته في الحضارة الإسلامية مجرد هيكل يلبسه ثوباً سياسياً ، ولكنها كانت كلها نظريات فلسفية عميقة كان يبسط الكلام في كل منها ويربط ماضى المسلمين بحاضرهم .

كان شفيق غربال يتناول كل واحدة من هذه المشكلات بدقة المؤرخ الفنى الذى يستند على أصوله ومراجعته ووقائمه ، وكان يناقشها مع طلبته ، فلم يكن الأمر أمر محاضرة جافة يلقيها على طلبته — وقد كنت منهم — بل كان يناقش المشكلة من جميع نواحيها فى لغة بسيطة سهلة منسقة . ونعود فنكرر اتجاهه ، حيث كان يكتب كتابه عن المفاوضات إذ قال : «إني أكتب ما أكتب محاولة منى لتنظيم تفكيرى،

وبناء أحكامي على الفهم الصحيح » ، والفهم الصحيح لهذه المشكلات التي ذكرت عدد منها ، كان يأتي من بعد المراجعة والحوار ، ومن بعد تغليب الرأي الأصوب ، والرجوع إلى كثير من المصادر عربية أو غير عربية . فهو كان موضوعيا في تفكيره ، ولكنه كان في نفس الوقت يصدر عن فلسفة خاصة كونها لنفسه لتنظيم تفكيره كما قال .

وعند شفيق غوبال أنا في دراسة التاريخ الإسلامي ، ينبغي ألا ننساق وراء مصطلحات لم يعرفها المسلمون في تطورهم ، فإنهم لم يعرفوا الكنيسة والدينوى والعلماني والاكليركي ؛ ولا الدولة والسياسي والاجتماعي . وكل هذه ومثلات غيرها من المصطلحات والتعابير : « إما أنها غير موجودة في العالم الإسلامي ، أو أن مفاهيمها أصبحت تقريبية غير واضحة بالرغم من أن الناس يعلمون أصول هذه الكلمات ومنشأها ... ويكفي أن نقول هنا إن التعبيرين اللذين استعملهما البروفسور « ليبير » في كتابه « حكومة الإمبراطورية العثمانية تحت حكم سليمان العظيم » ... وهما « الهيئة الحاكمة » و « الهيئة الدينية » يكفي أن نقول أن هذين التعبيرين يصفان الواقع ولا يحتاجان إلى أي تساؤل » .

وهنا مفتاح لتقدير السلطة التي تراوحت في الدول الإسلامية والتي حاول كثير من المؤرخين الأجانب ، أن يلبسوها أثواباً غريبة ، أو أن ينساق وراء نظرياتها كثير من المؤرخين المسلمين . وكان أساس بحث شفيق غوبال ، في رعاية النبي والأمانة التي حملها الخلفاء الراشدون ، وقيام الخلافة ونشأة الدويلات الإسلامية — كان أساس بحثه في كل ذلك ، أن هذه جميعاً نظم نشأت بحكم عناصر خاصة صادفت جزيرة العرب ، ولقيت ظروفًا عمرانية وحضارية شكلتها لتمرير الأرض وخير العباد . فلاحاجة بنا عنده أن نبعث في نظريات حديثة ولا أن نلجأ إلى ما كتب عن

البرلمانية ولا الديمقراطية ، ولا المقصد الاجتماعي لندرس موضع السلطة في تاريخ المسلمين ، ثم لا حاجة بنا إلى أن نلتبس نظاماً برلمانياً في دول الإسلام حتى نبرهن أن الإسلام دين ديمقراطي ، ويكفي أن نفهم أن الشورى أساس مهم من أسس الحكم ، ثم لا حاجة بنا إلى أن نخوض مع الأستاذ على عهد الوازق فنتساءل إذا كان النبي قد تمتع بسلطة الحاكم الديني بعد هجرته إلى المدينة ، وفي ضوء هذا الاتجاه الواقعي يقوم شفيق غربال الحكومات التي قامت في دول الإسلام ، بل في ضوء هذا الاتجاه نفسه يقوم ظروف الحكم في البلاد الإسلامية في الوقت الحاضر .

نقول إن هناك تطورات خاصة امتاز بها تاريخ الإسلام ، لازالت تؤثر في حياة المسلمين حتى العصر الحاضر . فلا شك أنه كان في البلاد العربية — إلى عهد قريب — فجوة بين الحكم وبين المحكومين . وقد قامت ثورة مصر في يوليو سنة ١٩٥٢ مؤدنة بأن الحكم سيصبحون من المصريين أنفسهم ، وبأن الجيش والأمة كلاهما أصبح كلا واحداً ، وأن الحكم من الجيش ومن غير الجيش يعملون تحت راية واحدة . ولنستمع إلى شفيق غربال — حينما يفسر هذه الفقرة بين السلطة العسكرية الحاكمة والأمة المحكومة . فهو بعد أن يبسط الكلام في القوة العسكرية التي كان يمثلها المالك ، وبعد أن يشيد بفضل صلاح الدين ، يكتب ما يلي :

« وقد ساعدت الحروب الصليبية أيضاً على تثبيت مبدأ الجهاد البهيم فجعلته مسوغاً لوجود الدويلات والإمارات الحاكمة . فقد كان ظهور صلاح الدين ، وتحطيمه الدولة الفاطمية ، وإنشاؤه دولة وحدت بين مصر وسوريا ، كل ذلك كان موجهاً لفرض واحد هو تحرير الإسلام ، ولم يكن يستطيع أي سلطان من

سلاطين المالكية أن يؤيد دعواه في الحكم بأي مجموع آخر . وفي هذا نجد للسبب الأساسي للسكان الذي يمثلته الطبقة غير العسكرية في المجتمع الإسلامي . فلذا أضفنا إلى ذلك أن المسكرين كانوا يتجمعون من أجناس خاصة لم تكن بعض أحيان في أرض الإسلام ، وأن غير المسكرين كانوا يكونون الشعوب المسلمة الرئيسية ، وبخاصة في بلاد العرب ، استطعنا أن ندرك في سر أن المجتمع الإسلامي قد وصل إلينا وهو مكون من أقلية من سادة الحرب وأغلبية من الرعايا الخاضعين .

وإذا أنت حاولت أن تفسر ما عانتة الأمم الإسلامية — ومنها مصر — من ظلم الولاة والحكام ، وإذا أردت أن تقدر تاريخ المالكية في القرون الحديثة ، بل إذا أردت أن تفسر جناية الاحتلال البريطاني على مصر ، لم نجد أبداً من هذا التفسير — وهو أن السلطة العسكرية كانت في كل هذه المصوّر في أيدي فئة من المسكرين أقل ما يقال فيهم أنهم أجانب عن هذه البلاد ، وأن غيرهم من الشعوب كانوا يخضعون لهم خضوعاً يكاد يكون أعمى .

فلذا تعرض شفيق غزاله للشرعة ومكاتها في تاريخ المسلمين ، رأى أن « الوازع الديني » هو الذي دفع بعضاً من علماء الحجاز والعراق والشام ومصر إلى رسم صورة مثلي لها يجب أن يكون عليه التشريع في المجتمع الإسلامي . أبرز هؤلاء أصحاب المذاهب الأربعة : أبو حنيفة في العراق ( ٦٩٩ — ٧٦٧ م ) ، ومالك في الحجاز ( توفي ٨٢٠ م ) ، والشافعي في مصر ( توفي ٨٢٠ م ) ، ثم ابن حنبل في العراق ( توفي ٨٥٠ م ) . « والشرعة — كما وصفها مؤسرها وأجيال الفقهاء من بعدهم — تشمل كل قواعد السلوك الإنساني

كما يملها التشريع الآلهى ، وتحتوى كل ما يتعلق بحياة الأسرة وبأوجه النشاط السياسى والاجتماعى ، وبالواجبات الدينية وشماثر الدين .

على أن شفيق غربال يدعو إلى الاجتهاد ويذكر أهل العدل . ولعله قد أورد تواريخ وفاة الأئمة الأربعة ليذكر القارىء ، أن آخر الأئمة كان قد توفى منذ أحد عشر قرناً ، وأن الأمم الإسلامية كان يجب أن تتطور فى هذه القرون الطويلة حتى تدرك للمثل الأعلى الذى كانت تصوره الشريعة . وهو يقول فى ذلك . « ومن المسير تحديد مكان الشريعة فى تاريخ المجتمع الإسلامى . وإذا أمعنا النظر فى الصور التى بلغت بها ، والطرق التى استخدمها المشرعون ، وفحوى هذه الشريعة ، والمجال الضيق الذى طبقت فيه كقانون عملى ، لوجدنا أن الدور الذى لعبته محدود جداً ، ولكن إذا ما نظرنا على أنها مثل أعلى للمسلمين كافة ، يجب أن تسمى المجتمعات الإسلامية المنتشرة فى كل مكان إلى تحقيقه ، أو إذا نظرنا إليها على اختبار أو مقياس تقاس به سياسة الدولة وأعمالها ، وجدنا أن هذا الدور عظيم الشأن » .

ومضى شفيق غربال فى الدعوة إلى الاجتهاد ، فيميز الفقهاء أن يتخذوا الشريعة صنما يبدونه من دون الله تعالى ، وهو يقول فى ذلك :

« ولكن لا يكفي أن نستخدم الشريعة — كما هو حادث فى هذه الأيام — كصبيحة يتجمع الناس من حولها فى معارك لائمت إلى الدين بصله ، أو أن نضمها على قاعدة تمثال ليحلق فيها المحبون ، أو نختار منها عقوا ما يروقنا ويمجبننا وندع غيره ، بل المطلوب هو الربط بين الشريعة وبين تيارات التشريع العالمى الذى يسود فى أيامنا هذه ، وفى الواقع أن هذا عمل شاق جداً .. » .

ويسرى فى كتابات شفيق غربال عن التاريخ الإسلامى ، والحضارة الإسلامية ، تقدير موضوعى سلم لنا حقيق العقل والإلهام فى الثقافة الإسلامية ، فهو يعتبر القرون



الأربعة من الثالث إلى الخامس الهجري ( ٧٥٠ — ١٠٥٥ م ) : يعتبر هذه القرون عصر نضج المجتمع الإسلامى ، ويعتبر أن العلم فى هذه القرون الطويلة بلغ أوجه ، وأن الحياة العقلية كانت قد سادت الأقطار التى كونت البلاد الإسلامية . « ومن الضروري أن تذكر أولا » — كما يقول شفيق غربال — : « أن المجتمع الإسلامى قد جمع لأول مرة عالين مختلفين : تراث البحر الأبيض المتوسط المتنوع الذى انحدر منذ مئات السنين إلى روما ، واليونان ، والعبرانيين ، والشرق الأدنى القديم ، ثم الحضارات الأصلية لبلاد فارس بنظامها المختلف فى الحياة والفكر والمشاعر ، واتصالاتها المثمرة بالحضارات العظيمة فى الشرق الأقصى . ومن المفيد أن نعلم أيضا إن كان فى المجتمع الإسلامى كنائس وأديرة ، ومعابد لليهود ، ومعابد أخرى تخدم المسيحيين واليهود ، وعباد النار وغيرهم ، وقد أتيح لهؤلاء ، أن يمشوا كأشباح أو طبقات مكبوتة ، بل كمجتمعات صغيرة من رجال ونساء ، اتبعوا مذاهبهم ومارسوا عقائدهم علانية ، وخاضوا معارك جدلية دفاعا عنها ، واستروا جادين فى النهوض بترائهم الدينية والفلسفى والعلمى . وكانوا على اتصال طيلة الوقت بجزائهم المسلمين ، وأن من مظاهر هذه الصبغة الإسلامية — إذا صح هذا التعبير — استعمالهم اللغة العربية فى إنتاجهم المتصل بالدين والعبادة والتاريخ وغيره . »

هذه جميعا كلمات مجملة لكنها تدل الباحث على مفتاح الحياة العقلية التى كانت تتحرك فى المجتمع الإسلامى فى الدور الأول من نضجه . ولكن صاحب هذا النضج الفكرى — ثم طغى عليه — تطور روحانى آخر . وهنا يبرز شفيق غربال للحركات الصوفية التى ظهرت فى البلاد التى أظلمها الإسلام . إنه يولى الحركات الصوفية أشد الاهتمام ، ويبدو أن أحدا لا يستطيع أن يفهم تاريخ المسلمين حقيق الفهم ، إلا إذا تعمق فهم مذاهب المتصوفة فى مصر والعراق وفارس والهند والشرق الأقصى والأندلس ، وإلا إذا تتبع أثر هؤلاء المتصوفة فى تاريخ أوروبا ، وبخاصة فى القرنين الثانى عشر والثالث عشر الميلاديين .

يقول شفيق غربال في ذلك ، إن الصوفية لم تل من الذكر ما يتكافأ وأثرها العظيم كمنهج من التفكير الخالص ، ولا كشر ولا كعاطفة ، وإنما أتيح لها أسمى ما وصلت إليه من الأثر ، لأنها كانت اتجاهًا منظمًا موجها للحياة . كانت تظهر دأئها حالات فردية من « التحول » أو « الاستقرار » ، أو من الاستجابة لنداء خفي ، ولكن في العصر التاريخي من القرن الحادى عشر إلى السادس عشر — أصبحت الصوفية نظاما اجتماعيا تاما ، وأوسعت المجال لأن يتمرس الناس بمواهبهم ، وأن يقوموا بضروب النشاط التى يختلفون إليها ، وحقت أمانى الأفراد من كل الطبقات ، فالتطور الصوفى عنده — كما كان عند كثير من مؤرخى الحضارة الإسلامية — كان محاولة لتنظيم الفرد والجماعة . ويكاد هذا يظهر لنا الناحية الدينية العميقة فى حياة شفيق غربال . ولعله أن كان يرى فى الصوفية تنظيما روحيا يشعر به فى أعماق نفسه ، كما كان يرى فى استقراء الوثائق والحوادث تنظيما فكريا فى حياته كوطنى ومواطن .

كان شفيق غربال معجبا بالتصوف المصرى « الشمرانى » التوفى سنة ١٥٦٥م ونقل عن د . ب . ماكدونالد وصفه فى هذه الكلمات : « لقد ألفت الشمرانى بين الحزبيلات وبين الإشفاق والحرص على قواعد الخلق السامى ، بين التواضع الاجتماعى فى أبعد حدوده ، والكبرياء والغرور الفكرى بصورة لانظير لها ، بين مقدرة أصيلة على فهم الفقه فى مذاهبه الأربعة ، استسلامه الكامل فى تفكيره للنفحات الإلهية التى كان يستروحها من خارج نفسه ، بين قوة على الصمت ابتغاء الحيلة إذا رأى منكرا ينافى راحته ، عنف فى التحديث الصريح إذا جبهته أشياء أخرى » .

أما عن الترية عند المسلمين ، فقد تناولها شفيق غربال تناولا يضيء الضوء على نظم الترية عندنا حتى فى هذه الساعة التى نكتب فيها ، فهو يشيد بالمدارس النظامية التى أنشأها السلاجقة تنفيذا للخطة الدينية والسياسية التى اختطها الوزير السلجوق المشهور « نظام الملك » ( ١٠١٨ — ١٠٩٢ م ) ، وقد حال « نظام الملك » فى

كتابة « سياسة نامة » أن يؤصل نظريات خاصة بالنظام الديني الذي آخذ السلاجقة أساسا لسياستهم ، ومنبعا لثلاثهم العليا . . . . ويقول شفيق غربال . « ولم يأل السلاجقة جهداً في اختيار المتأثرين من رجال العلم ليدرسوا في هذه الكليات . . . فكان النزالي أحد أساتذتها » ، ولكنه يعود فينقد اتجاه هذه المدارس فيقول :

« إن التنظيم الرسمي للتعليم العالي كان ذا أثر عميق في التربية الإسلامية، فبلى الرغم من أنه أدى إلى إعادة النظام فوراً، إلا أنه خلف آثاراً بعيدة في التربية الإسلامية لازالت تعاني منها حتى يومنا هذا . فهذا التنظيم الرسمي هو الذي أدى إلى الاعتماد على الذاكرة ، وحفظ النصوص المقررة عن ظهر قلب ، وهو الذي حمل الأجيال المتعاقبة على أن تستذكر نفس النصوص جيلاً بعد جيل ، وبالاختصار هو الذي أدى إلى الحالة التي أوجعها سير « هاملتون جيب » حين قال :

« لم تكن المعرفة جهداً للوصول إلى المجهول ، بل كانت عملية ميكانيكية لتحصيل ما هو معروف » .

\*\*\*

### ( ٥ ) « تكوين مصر » ( \* )

تلك إذن لمحات في المشكلات الأساسية التي عالجها شفيق غربال في معرض دراساته الإسلامية . أنت ترى أن منهجه في كتابة هذا التاريخ ، يختلف اختلافاً بيناً عن المنهج الذي اختطه جين كان يكتب رسالته لنيل إجازته الدراسية ، وأنت ترى هنا أن المؤرخ الفني قد كون لنفسه فلسفة استقامت له حين عالج كل هذه المشكلات ، وهو في كل ذلك لا يزال حريصاً على أن يكون موضوعياً ، ولا يبدى أحكامه إلا في كثير من

---

(\*) The Making of Egypt

التحفظ ، ولا يكاد يستخدم كلمة « أنا » إلا بمقدار . ولكن حدث لحياة شفيق غربال الفكرية والروحية ، ما حدث لكبار المؤرخين . وأنت تدرس حياة مؤرخين مثل : « نرجو » و « جيون » ، و ما كولى « فإذا ترى ؟ ترى أنهم قد كونوا لأنفسهم محيطاً عقلياً خاصاً ، فإذا كان الأمر يتعلق ببلادهم هم أنفسهم كونوا لأنفسهم — إلى جانب ذلك — أفقاً روحانياً خاصاً . ولأمر ما أحس شفيق غربال في مايو سنة ١٩٥٢ ، أنه في يوم من أيام هذا الشهر قد بلغنا نقطة تحول — فاصلة — فهل كان يحس في خافية النفس إن نقطة التحول هذه كانت على أن تقع في الثالث والعشرين من يوليو سنة ١٩٥٢ ، أى بعد مايو هذا بأقل من شهرين .

ومهما يكن من أمر ، فقد أقبلت الثورة في هذا اليوم وفتحت آفاقاً بعيدة من الآمال — وألقى شفيق غربال عشرة أحاديث إذاعية في « تكوين مصر » (١) . ومن هذه الأحاديث العشرة — على صغر حجمها — تبدو الذروة من حياة شفيق غربال كمؤرخ . هنا ينطلق المؤرخ الفنى فيكتب آراءه صريحة فصيحة لا تقتصر إلى بيان . إنه لا يخفى كلمة « أنا » وراء اتجاهاته الموضوعية . هنا تظهر الفلسفة الأخيرة التى توجت جهوده ، وهنا يكتب ولا يكون بطله محمد على ، ولا نابليون ، ولا مصطفى كامل ، ولا سعد زغلول ، ولا عدلى يكن ، ولا أياماً من هؤلاء : بل يكون بطله الأول والأخير هو « مصر » وهى الأحرف الثلاثة التى تبلجت له من وراء كل الدراسات التى عاناها .

إنها أحاديث عشرة تناولت فلسفة التاريخ المصرى فى أزهى عصورها ، وفى أحطها ، لكنها تتناول قبل كل شئ المجتمع الذى سكن وادى النيل . وهنا يرسم شفيق غربال خطته الأساسية فى هذه الأحاديث — الخطوة الأساسية الأولى هى

---

(١) وقد ترجمت إلى العربية .

«أن مصر هبة للمصريين» لاهبة النيل كما قال «هروودوتس» أبو التاريخ. إن المصريين هم الذين فلقوا الأرض وسقوها وزرعوها ، واستثمروا ذخايرها ، وجابوا شواطئها ، وأقاموا المعمران في أرجائها ، واتخذوا العمدة والأبنية من صخورها . وعلى الرغم من كل ما اعتور حياتهم في تاريخهم الطويل ، فقد كان لهم الفضل كل الفضل في المدينيات السامقة التي قامت على ضفتي النيل .

يقول شفيق غربال في ذلك «أيا كان المصريون ، وأيا كانت الطريقة التي تأثر بها النمط الجنسي بمن وفد إلى مصر ، ومن جال منهم في أرجائها فإننا نزع من مصر هبة المصريين . إنني أعلم — ومنذا الذي لا يعلم — أن النيل هو منبع حياتنا ، وأن مصر هي البلد التي تقع على ضفتيه ، وأن حدودها لم تتحدد بما امتدت إليه على الجانبين إلا بقدر ما تحدده الآفاق التي وصل إليها ماء النيل ، ولكن — على الرغم من ذلك — فإن المصريين هم الذين صنعوا مصر . انظر إلى النيل كيف يقطع أربعة آلاف ميل من مناطق خط الاستواء إلى البحر المتوسط ، فلن تجد إلا مصرا واحدة على طول مجراه . إن هبة النيل كأي هبة طبيعية لا تكون إلا أعياء لا يقر لها قرار . فإذا تركت هذه الهبة وشأنها ، فإنها قد تخرب أو قد تنشئ مستنقعات تنفش منها الملايا . إن عوامل التخريب تقتضى وجود فئة من البشر حتى يحولوا الخراب إلى نعمة : وقد كان البشر في مصر — هم المصريون — وهم الذين فعلوا ذلك ( ص ٥ من النص الانجليزي — طبعة دار مصر للطباعة ) .

وهو يستند في ذلك على نظرية يذهب إليها أستاذ «أرنولد توينبي» ويفصلها بعض التفصيل في موسوعته عن سجل تاريخ الحضارات .. إنها هي نظرية «التحدى والاستجابة» ، وقد فصلها «أرنولد توينبي» في الفصل السابع من الجزء الأول ، ونرى هذا التفصيل مختصراً في «مختصر دراسة التاريخ» الذي

ترجمة الأستاذ فؤاد شبل ، وراجعه شفيق غربال . ( دراسة التاريخ ، الجزء الأول  
من ص ١٤٧ إلى ص ٢٣٢ ) .

إن تحديات البيئة هي التي تخلق الحوافز التي تفتح بدورها حضارة من الحضارات و « الحافز نحو الحضارة تزداد قوته فعلا ، كلما ازدادت البيئة صعبة » . الحافز الأهم هو ذلك الذي ينتج في البلاد الصعبة . وكانت البيئة الطبيعية في مصر من أشق البيئات ، وتعرضت مصر في دهر من الدهور إلى عصر طويل من الجفاف ، وهرب كثير من سكان مصر إما إلى الشمال ، وإما إلى الجنوب ، ولكن الذين بقوا في مصر صمدوا لهذا التحدي ، واستطاعوا أن يقيموا المدينة الساقطة التي قامت في الصعيد والدلتا . ولا يقتصر الحافز على الاستجابة للظروف الصعبة فحسب ، بل هناك حوافز أخرى تتصل بالاستيطان في أرض جديدة ، وحافز ناتج عن الضربات التي تحيق بالمجتمع أو الهزائم التي يلقيها في ميدان القتال . ثم هناك حافز نسميه حافز « النعمة » وهو تعويض المجتمع عن نعمة سلبها : كل هذه الحوافز هي التي تدفع إلى الاستجابة لتحديات البيئة ، وهي هي التي قصد إليها شفيق غربال حين استند إليها في نظريته الشاملة إلى تاريخ الحضارة في مصر .

والواقع أن مذهب « التحدي والاستجابة » هو خير ما يفسر تاريخ أية حضارة ، وهو ينطبق بنوع خاص على تاريخ الحضارة في مصر ، بل هو ينطبق بنوع أخص على الظروف التي نميش فيها في بلدنا حتى هذه الساعة . وقد كان يؤمن شفيق غربال بذلك أشد الإيمان : وكان يؤمن كذلك أشد الإيمان بأن مصر هي القلب الصميم الذي تجمعت حوله كل الأحداث ، وأن موجات الغزاة التي وفدت إليها في طول تاريخها ، لم تفت في هذا القلب الصميم . فلا الفرس ، ولا الإسكندر ، ولا الرومان ، ولا البطالمة ، ولا العرب ، ولا الترك ،

ولا الفرنسيون ، ولا الانجليز ، ولا برايرة مصر الحاضر ، أئروا فى شىخصفة  
مصر اللى صمءء لهؤلاء جمفعا .

إن هءه الأءاءفء العشرة اللى ءءء بها شففق غربال ، واءءمء فى هءا  
الكءفب الءفقق الفنى ، لءءفرة بالءوسع فى الءراسة . إنه هنا فم عن عقفءءه  
المفبا فى كءابة ءارففخ ، وفى وصل ءارففخ بالءفاة الءاضرة . لقفء بءأ كءابة  
الأول طالبا للعلم ، ولكنة اءهى فى هءه السلسلة السكرفمة إلى أن كل مواطنا  
وففسوفا وءصوفا ، يؤمن بمصر فمائه بالله ءعالى .

رءم الله أسءاى شففق غربال .

(أءمء ءاكى)

